

Титов Дмитрий

dmytro.titov@gmail.com

Научный руководитель:

Рубанец А.М., д.ф.н., проф. каф. философии КПИ им. Игоря Сикорского

ВЛИЯНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ НА ТВОРЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В ОБРАЗОВАНИИ

Введение

Переосмысление философских аспектов развития и образования личности в глобализованном мире заставляет задуматься о важности осмысленного целеполагания, выверенной государственной политики в культуре, в сфере образования. Современный период развития украинского общества соответствует обществу потребления и общего конформизма, в котором товарная реклама манипулирует потребностями индивида и формирует личность потребительского типа. И в это время отношение к образованию, как к второстепенному делу, непонимание стратегической важности этой сферы культуры, составляет большую проблему.

Общие проблемы глобализации в пост-модерновом обществе

Мы живем в эпоху постмодерна, во время осложнения информационно-коммуникативной сферы, ее самоорганизации и саморазвития, цифровых технологий, возникновения новых интерактивных форм общения. Наше время очень сложное для формирования целостной личности, а не «одномерного человека» (Г. Маркузе).

«Отсутствие глубины», «доминирование пошлости», «неустойчивость культурных форм и возвращения хаоса», «многомерность культурной реальности» [1,с.28]) – так характеризует эпоху постмодерна украинский исследователь. Если эпоху модерна характеризует «индивидуализм, критицизм и персональная ответственность за наши действия» [2, с.48], то в эпоху постмодерна усиливаются тенденции нигилизма и цинизма потребления, неопатализм, гипертрофии средств

и атрофии целей. Человек уже не воспринимает себя в качестве субъекта своего действия, который всем обязан самому себе и ответственен перед собой; человек, который «сделал себя сам» отходит на второй план.

Влияние информатизации общества на образование и творчество

Естественно, что процессы в современной культуре отражаются и на сфере образования. Исследователи справедливо акцентируют внимание на качестве учебного процесса и ставят задачу создания новой образовательной парадигмы относительно высшего образования, направленной на учет интересов личности. Вместе с тем нельзя не отметить и тенденцию нарастания пассивности отношения к образованию студентов. Образование – процесс диалектический. Это отношения класса «субъект-субъект», диалог преподавателя и студента, и без активного участия второй стороны процесса (активизации усилий не только тех, кто учит, а тех, кого обучают) образование не происходит. Образование это партнерские отношения между учителем и студентом, равноправное участие студенчества в этом процессе и повышения ответственности каждой личности, прежде всего перед собой. С другой стороны, можем заметить, что в сознании студентов все еще доминирует патерналистская установка, ожидание, что государство (и сфера государственного образования в частности) должно предоставлять знания, интеллектуальные ценности, а молодежь может только пассивно потреблять.

Характеризуя виртуальную реальность как один из «самых специфических феноменов современного мира» и приводя аргументы в пользу культуры «реальной виртуальности», М. Кастельс все же вынужден задать вопрос: «И почему мы наблюдаем во всем мире противоположную тенденцию, а именно, увеличение дистанции между глобализацией и идентичностью, между сетью и «Я»?» [3, с.28] . И тут возникает вопрос – что дают виртуальные коммуникация человеку, какие стороны усиливает, какие деформирует? Человеческое общение, с одной стороны, получает новые, невиданные ранее возможности планетарного масштаба. С другой стороны, в виртуальном общении что-то теряется,

выхолащивается и возникает больше возможностей для манипуляции. Все это неизбежно грозит изменением самого человека, потерей личностного, преобладанием в обществе не активно-воспринимающего и креативного, а пассивного и потребительски-развлекательного начала.

Возникает впечатление, что с развитием новых, технологически мощных способов передачи информации и совершенствовании информационно-коммуникативных технологий, растут и возможности манипуляции сознанием огромного количества людей. И наиболее очевидно и опасно эти процессы проявляют себя в сфере образования, там, где, собственно, и формируется личность. Теряются стимулы для «увеличения познания», «роста личности», обучение приводит к сужению мировоззрения и не ориентирует студентов на самостоятельную аналитическую работу с научными источниками, творческое отношение к материалу и освещение дискуссионных аспектов проблем, презентацию и умение отстаивать свою точку зрения, и в целом не способствует развитию творческого мышления. Личность формируется, как система ориентаций по модели «иметь», а не «быть», как показал это Эрих Фромм в своей работе «Иметь или быть» [4].

Выводы

Именно философия помогает вырастить такую личность, которая не будет пассивным наблюдателем, но активным социальным актером; не будет объектом манипуляции сознанием под влиянием массово-коммуникативных процессов, но станет личностью, осознающей потребность не запутываться в догматических схемах, а постоянно находить себя, во всех актах своего сознания. Философия в данном аспекте понимается не только как структура понятий, а больше как личностный поиск, мышление на грани, как особый акт осознания мира и своего места в этом мире.

Список литературы

1. Нарижний Ю.А. Философия и культура постмодерна/Монография. Ю. Нарижный – Днепропетровск: ИздательствоДГУ, 2008 – 464 с.
2. Хабермас Ю. Философский дискурс модерна /Ю.Хабермас. - К.: Четвертая волна, 2001. – 424 с.
3. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура /М.Кастельс. - М.: ГУ ВШЭ, 2000. –608 с.
4. Фромм, Эрих: Иметь или быть? /Э. Фромм –Пер. с англ. – К: Укр. писатель, 2010. – 384 с.