

Матеріали 17-ї Всеукраїнської наукової конференції «Актуальні питання історії науки і техніки» (м. Київ, 27–29 вересня 2018 р.) / Відп. ред. Гриффін Л.О.: Центр пам'яткознавства НАН України і УТОПІК; Нац. тех. ун-т України «КПІ ім. І. Сікорського»; Ін-т досл. наук.-тех. потенціалу та історії науки ім. Г.М. Доброва НАН України; Акад. наук вищої освіти України; Акад. інж. наук України; Асоц. праців. музеїв тех. проф.; Держ. політех. музей при НТУУ «КПІ». – К., 2018. – 312 с.

ISBN 996-8575-40-6

Материалы 17-й Всеукраинской научной конференции «Актуальные вопросы истории науки и техники» (г. Киев, 27-29 сентября 2018 г.) / Отв. ред. Гриффин Л.А.: Центр памятниковедения НАН Украины и УООПИК; Нац. тех. ун-т Украины «КПИ им. И. Сикорского»; Ин-т иссл. научно-тех. потенциала и истории науки им. Г.М. Доброва НАН Украины; Акад. наук высшего образования Украины; Акад. инж. наук Украины; Асоц. работн. музеев тех. проф.; Гос. политех. музей при НТУУ «КПИ». – Киев, 2018. – 312 с.

ЗАБЫТЫЙ ФИЛОСОФ И ИСТОРИК НАУКИ З. А. ЦЕЙТЛИН *Игнатович В.Н.*

Настоящим сообщением автор хотел бы привлечь внимание к личности и трудам профессора Захара Ароновича Цейтлина (1892 – ?).

В 20-30-х гг. XX ст. он опубликовал множество интересных статей и книг, без изучения которых, на мой взгляд, нельзя составить объективную картину развития физики и философии в СССР. Он участвовал в дискуссиях по поводу взаимоотношения философии и физики, а также о теории относительности, которые протекали в 1920-х гг.

В журнале «Под знаменем марксизма» (ПЗМ) вышла большая статья З. А. Цейтлина «Теория относительности А. Эйнштейна и диалектический материализм» (ПЗМ. 1924. № 3 и № 4–5). Эту статью критиковал А. К. Тимирязев в статье «Теория относительности Эйнштейна и диалектический материализм» (ПЗМ. 1924. № 8–9, № 10–11). После этой критики З. А. Цейтлин опубликовал «Несколько возражений А. К. Тимирязеву» (ПЗМ. 1924. № 12), а А. К. Тимирязев – «Ответ на возражения тов. Цейтлина» (ПЗМ. 1924. № 12). Добавлю, что на этом полемике не закончилась. Статьи А. К. Тимирязева, З. А. Цейтлина и других вошли в сборник «Теория относительности и материализм» (1925 г.).

В том же журнале З. А. Цейтлин опубликовал статью с критическим разбором квантовой механики «О «мистической» природе световых квант» (ПЗМ. 1925. № 4), а также «О проблеме сил инерции» (ПЗМ. 1937. №2). Там же вышло много его статей по истории философии, естествознания и техники. Это, например, статьи «Схоластический эмпиризм (Очерк науки и техники средневековья)» (ПЗМ. 1924. № 8–9), «Вихревая теория материи, ее развитие и значение» (ПЗМ. 1924. № 10–11), «Развитие воззрений на природу света» (ПЗМ. 1926. № 6), «Физика Гегеля» (ПЗМ. 1925. № 5–6, № 7), «К. Маркс о Спинозизме и источниках французского материализма XVIII в.» (ПЗМ. 1926. № 11), «Христиан Гюйгенс (К трехсотлетию со дня рождения)» (ПЗМ. 1929. № 10–11), «О физике Аристотеля» (ПЗМ. 1937. № 3).

Публиковался З. А. Цейтлин и в других журналах. Например, статья «Алхимия и религия: Исторический очерк» вышла в журнале «Воинствующий атеизм» (1931. № 10), статья «Галилей и его эпоха» – в журнале «Мироведение» (1933. №6), статья «Процесс Галилея» в журнале «Борьба классов» (1936. № 2). А в 1935 г. в серии «Жизнь замечательных людей» вышла очень интересная книга З. А. Цейтлина «Галилей». В ней подробно рассматривается процесс Галилея и впервые на русском языке публикуются некоторые документы этого процесса.

На мой взгляд, огромный интерес сегодня представляют статьи З. А. Цейтлина, посвященные научной методологии, в частности, проблеме соотношения философских и научных методов. Есть его статья «Метод доказательства закона взаимодействия тяжелых и электрических масс Ньютона–Кавендиша–Максвелла сравнительно с методом исследования К. Маркса и Фр. Энгельса» (ПЗМ. 1924. № 6–7). Статья начинается так: «Очень часто указывается на тождество метода Маркса–Энгельса с методом точных наук. Но это указание доказывается обычно в форме общих мест. В этой статье мы даем опыт более строгого доказательства этого тождества» (ПЗМ. 1924. № 6–7. С. 122). Далее Цейтлин, на мой взгляд, довольно убедительно доказывает, что тот диалектический метод, о котором советские философы много рассуждали, но не умели применить на практике, применялся в естествознании, в частности, Ньютоном, Кавендишем и Максвеллом.

Очень интересной является книга З. А. Цейтлина «Наука и гипотеза» (М.-Л. Госиздат. 1926). Ее фрагменты были опубликованы в статье «Hypotheses non fingo» (ПЗМ. 1925. №1-2, № 3). Авторское предисловие книги начинается так:

«Ф. Энгельс в Диалектике природы называет Ньютона «индуктивным ослом» (Induktionseasel). Основной формой развития естествознания — замечает Энгельс — поскольку оно мыслит, является гипотеза, а ведь Ньютон объявил — hypotheses non fingo и в IV Правиле философствования рекомендует надежный метод эмпирической индукции.

В нашей работе мы доказываем, что в основе «Математических Начал» Ньютона лежит диалектико-гипотетический метод, а не простая эмпирическая индукция; что Ньютон не вывел, как это утверждают Гегель и Энгельс, закона всемирного тяготения из законов Кеплера. Гегель и Энгельс были введены в заблуждение фальсификацией метода «Начал», произведенной теологом Ричардом Бентли и его помощником профессором математики и физики Роджером Котсом, фальсификацией замалчиваемой, а потому косвенно поддерживаемой ученым миром в течение трех столетий.

История этой фальсификации – предмет настоящего исследования» [1, с. VII].

В этой книге впервые в мировой литературе выполнено сравнение первого и второго изданий «Математических начал натуральной философии» И. Ньютона. Интересно отметить, что 30 лет спустя известный историк науки А. Койре в статье «Гипотеза и эксперимент у Ньютона» (1956 г.) писал, что систематическое сравнение первого и второго изданий «Начал» Ньютона не выполнено (см. [2, с. 176]) и обсуждал много таких вопросов, ответы на которые есть в книге З. А. Цейтлина.

З. А. Цейтлин также участвовал в подготовке переводов на русский язык иностранных авторов. Например, в книге Фарадей М. «Избранные работы по электричеству» (М.-Л. ГОНТИ. 1939) указано: «Перевод под редакцией с биографическим очерком и примечаниями З. А. Цейтлина», в книге Фарадей М. «Силы материи и их взаимоотношения» (М.: Гос. антирелигиозное изд-во, 1940) – «С вступительной статьей и примечаниями З. Цейтлина». Он указан как переводчик книг: Ланжевен П. Избранные произведения (М. Изд-во иностранной л-ры. 1949), Максвелл Дж. Избранные сочинения по теории электромагнитного поля (М. ГИТТЛ. 1952), Френель О. «Избранные труды по оптике» (М. ГИТТЛ. 1955).

Сегодня З. А. Цейтлина почти не вспоминают. Мне не удалось найти не только его биографии, но даже короткой справки. Наиболее обширные характеристики З. А. Цейтлина выглядят так.

«**Цейтлин Захар Аронович** (р. 23.XII.1892, Орел). Профессор физики. Автор книг по истории и методологии физики: «Наука и гипотеза» (1926), «Закон движения Энгельса» (1927), «Физико-химическая механика космических тел и систем» (1937) и др. В серии ЖЗЛ вышла книга «Галилей» (1935)» [3, с. 256].

«Захар Аронович Цейтлин преподавал историю физики на физическом факультете МГУ с 1938 г. В те годы на факультете существовала кафедра истории физики, которой заведовал проф. А. К. Тимирязев. Цейтлин занимал на этой кафедре половину ставки профессора, потому что основным местом его работы был Институт философии АН СССР.

Европейски образованный (окончил университет в Тулузе, Франция), Цейтлин в 20-30-е годы написал несколько интересных работ по истории физики, в том числе монографию «Наука и гипотеза» [6], посвящённую Ньютону. По своим взглядам Цейтлин примыкал к Тимирязеву – он прекрасно знал классическую физику, но считал, что новая физика, в частности теория относительности и квантовая механика, отходят от материализма и страдают агностицизмом» [4, с. 150].

З. А. Цейтлин не включен в справочник «Философы России XIX – XX столетий» [5], где представлены 2000 философов, ученых, юристов, его трудов нет в Электронной библиотеке «Научное наследие России» (<http://e-heritage.ru>).

Если З. А. Цейтлина сегодня упоминают, то, я бы сказал, по случайным поводам – в статьях, посвященных каким-то эпизодам истории советской науки, другим ученым или истории институтов философии РАН (см., например, [6-8]).

Думаю, исследование жизненного пути и творчества З. А. Цейтлина – тема, заслуживающая самого пристального внимания.

Литература

1. Цейтлин З. А. Наука и гипотеза. – М.-Л.: Госиздат, 1926. – [12] 216 с.
2. Койре А. Очерки истории философской мысли. – М.: Прогресс, 1985. – 288 с.
3. Каталог, 1933-1985. – 3-е изд. испр. и доп. – М.: Мол. гвардия, 1987. – 286 с. – (Жизнь замечат. людей. Вып. 13 (681)).
4. Сонин А.С. Советская история физики и борьба с «космополитизмом» // Исследования по истории физики и механики 2005. М.: Наука. 2006. – С.146-176.
5. Философы России XIX–XX столетий. Биографии, идеи, труды /3-е изд., перераб. и доп. – М.: Академический Проект, 1999. – 944 с.
6. Корсаков С. Н. Институт философии в годы Великой Отечественной войны // Философский журнал. 2011. № 1. С. 134-147.
7. Кирсанов В. С. Возвратиться к истокам? (Заметки об Институте истории науки и техники АН СССР, 1932–1938 гг.) // Вопросы истории естествознания и техники. 1994. №1. С. 3–19.
8. Бажанов В.А. И. Е. Орлов – логик, философ, ученый. Особенности научно-поискового поиска // Логические исследования. 2002. Т. 9. С. 33-54.