

ISSN 2524-0986

 **iScience**

АКТУАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Выпуск 2(34)

Часть 8

**Переяслав-Хмельницкий
2018**



АКТУАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

ВЫПУСК 2(34)
Часть 8

Февраль 2018 г.

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Выходит –12 раз в год (ежемесячно)
Издается с июня 2015 года

Включен в наукометрические базы:

РИНЦ http://elibrary.ru/title_about.asp?id=58411

Google Scholar

<https://scholar.google.com.ua/citations?user=JP57y1kAAAAJ&hl=uk>

Бібліометрика української науки

http://nbuviap.gov.ua/bpnu/index.php?page_sites=journals

Index Copernicus

<http://journals.indexcopernicus.com/++++,p24785301,3.html>

Переяслав-Хмельницький

УДК 001.891(100) «20»

ББК 72.4

A43

Главный редактор:

Коцур В.П., доктор исторических наук, профессор, академик Национальной академии педагогических наук Украины

Редколлегия:

Базалук О.А.	д-р филос. наук, профессор (Украина)
Доброскок И.И.	д-р пед. наук, профессор (Украина)
Кабакбаев С.Ж.	д-р физ.-мат. наук, профессор (Казахстан)
Мусабекова Г.Т.	д-р пед. наук, профессор (Казахстан)
Смирнов И.Г.	д-р геогр. наук, профессор (Украина)
Исак О.В.	д-р социол. наук (Молдова)
Лю Бинцян	д-р искусствоведения (КНР)
Тамулет В.Н.	д-р ист. наук (Молдова)
Брынза С.М.	д-р юрид. наук, профессор (Молдова)
Мартынюк Т.В.	д-р искусствоведения (Украина)
Тихон А.С.	д-р мед. наук, доцент (Молдова)
Горашенко А.Ю.	д-р пед. наук, доцент (Молдова)
Алиева-Кенгерли Г.Т.	д-р филол. наук, профессор (Азербайджан)
Айдосов А.А.	д-р техн. наук, профессор (Казахстан)
Лозова Т.М.	д-р техн. наук, профессор (Украина)
Сидоренко О.В.	д-р техн. наук, профессор (Украина)
Хеладзе Н.Д.	канд. хим. наук (Грузия)
Таласпаева Ж.С.	канд. филол. наук, профессор (Казахстан)
Чернов Б.О.	канд. пед. наук, профессор (Украина)
Мартынюк А.К.	канд. искусствоведения (Украина)
Воловык Л.М.	канд. геогр. наук (Украина)
Ковальська К.В.	канд. ист. наук (Украина)
Амрахов В.Т.	канд. экон. наук, доцент (Азербайджан)
Мкртчян К.Г.	канд. техн. наук, доцент (Армения)
Стати В.А.	канд. юрид. наук, доцент (Молдова)
Бугаевский К.А.	канд. мед. наук, доцент (Украина)

Актуальные научные исследования в современном мире // Сб. научных трудов - Переяслав-Хмельницкий, 2018. - Вып. 2(34), ч. 8 – 238 с.

Языки издания: українська, русский, english, polski, беларуская, казакша, o'zbek, limba română, кыргыз тили, Հայերէն

Сборник предназначен для научных работников и преподавателей высших учебных заведений. Может использоваться в учебном процессе, в том числе в процессе обучения аспирантов, подготовки магистров и бакалавров в целях углубленного рассмотрения соответствующих проблем. Все статьи сборника прошли рецензирование, сохраняют авторскую редакцию, всю ответственность за содержание несет авторы.

УДК 001.891(100) «20»

ББК 72.4

A43

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ: ФИЗИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ И СПОРТ

Ciorbă Constantin, Prișcepania Anastasia (Chișinău, Republica Moldova) ANALIZA ACȚIUNILOR DE JOC A BASCHETBALISTELOR SENIOARE....	7
Gorașenco Alexandr, Povestca Lazari, Bragarenco Nicolae (Chișinău, Republica Moldova) MODIFICĂRILE STRUCTURALE ALE SISTEMULUI EFORTURILOR DE ANTRENAMENT ALE SĂRITOARELOR ÎN ÎNĂLȚIME, ÎN ASPECT DE VÂRSTĂ.....	13
Шпак Виктор (Витебск, Республика Беларусь), Горащенко Александр (Кишинев, Республика Молдова), Ларионов Владимир (Владикавказ, Российская Федерация) ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ФИЗИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ НА ОСНОВЕ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ВЫНОСЛИВОСТИ.....	24
Бугаевский Константин Анатольевич (Запорожье, Украина) ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЙ ПОЛОВОГО ДИМОРФИЗМА В СОМАТОТИПАХ У СПОРТСМЕНОВ РАЗНЫХ ВОЗРАСТНЫХ ГРУПП, ЗАНИМАЮЩИХСЯ ТЕННИСОМ.....	31
Головин Игорь Леонидович, Сенькин Владимир Алексеевич, Буламбаева Жанар Рахимовна (Караганда, Казахстан) РОЛЬ И МЕСТО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМОВОСПИТАНИЯ СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКИХ ВУЗОВ В УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ.....	37
Єфременко Вікторія Миколаївна (Київ, Україна) ВПЛИВ СПОРТИВНОГО УСТАТКУВАННЯ З РІЗНИМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ НА ТЕХНІКУ ВИКОНАННЯ ІГРОВИХ ПРИЄМІВ БАСКЕТБОЛУ ДІТЬМИ РІЗНОГО ВІКУ.....	43
Коляденко Светлана Ананьевна (Киев, Украина) СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ДЕТСКОГО ФИТНЕСА.....	46
Короп Михайло Юрійович, Черепов Олексій Володимирович, Чайченко Наталія Леонідівна (Київ, Україна) Бойчук Роман Іванович (Івано-Франківськ, Україна) УДОСКОНАЛЕННЯ ПРОЦЕСІВ СПРИЙНЯТТЯ У СТУДЕНТІВ- ВОЛЕЙБОЛІСТІВ В ПРОЦЕСІ ПІДГОТОВКИ ДО ЗМАГАНЬ.....	50
Кошолоп Анатолій Степанович, Галайдюк Микола Ананійович (Вінниця, Україна) ПЕДАГОГІЧНА ПІДТРИМКА Є ВАЖЛИВОЮ УМОВОЮ У ФОРМУВАННІ В СТУДЕНТІВ ГОТОВНОСТІ ДО ФІЗИЧНОГО САМОВДОСКОНАЛЕННЯ.....	53
Міщук Діана Миколаївна (Київ, Україна) АНАЛІЗ РІВНЯ ФІЗИЧНОЇ ПІДГОТОВЛЕНОСТІ СТУДЕНТІВ НТУУ «КПІ ІМЕНІ ІГОРЯ СІКОРСЬКОГО».....	62

УДК 378.172

Мищук Діана Миколаївна
Національний технічний університет України
«КПІ імені Ігоря Сікорського»
(Київ, Україна)

АНАЛІЗ РІВНЯ ФІЗИЧНОЇ ПІДГОТОВЛЕНОСТІ СТУДЕНТІВ НТУУ «КПІ ІМЕНІ ІГОРЯ СІКОРСЬКОГО»

Анотація. В статті проведено аналіз результатів тестування фізичної підготовленості студентської молоді згідно тестам і нормативам, розробленими Міністерством молоді та спорту та відповідно до Положення «Про рейтингову систему оцінки успішності студентів з дисципліни фізичне виховання», згідно з яким усі студенти I-II курсу зобов'язані скласти контрольні нормативи. Показано, що 6,5 % студентів демонструють високий рівень фізичної підготовленості; 36 % мають достатній рівень; 50 % показують середній рівень; 7,5 % – студенти з низьким рівнем фізичної підготовленості.

Ключові слова: рівень фізичної підготовленості, студентська молодь, рухові якості.

Мищук Диана Николаевна
Национальный технический университет
«КПИ имени Игоря Сикорского»
(Киев, Украина)

АНАЛИЗ УРОВНЯ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ НТУУ «КПИ ИМЕНИ ИГОРЯ СИКОРСКОГО»

Аннотация. В статье представлен анализ результатов тестирования физической подготовленности студенческой молодежи согласно тестам и нормативам, разработанным Министерством молодежи и спорта и в соответствии с Положением «О рейтинговой системе оценки успеваемости студентов по дисциплине Физическое воспитание», согласно которому все студенты I-II курса обязаны сдать контрольные нормативы. Показано, что 6,5% студентов демонстрируют высокий уровень физической подготовленности; 36% имеют достаточный уровень; 50% показывают средний уровень; 7,5% – студенты с низким уровнем физической подготовленности.

Ключевые слова: уровень физической подготовленности, студенты, двигательные качества.

Mishchuk Diana M.
National Technical University of Ukraine "KPI" them. Igor Sikorsky
(Kyiv, Ukraine)

ANALYSIS OF THE PHYSICAL TRAINING LEVEL OF NTUU "IGOR SIKORSKY'S KPI" STUDENTS

Annotation. *The article presents an analysis of the students physical readiness test results in accordance with the tests and standards developed by the Ministry of Youth and Sports and in accordance with the Regulation "On the rating system for assessing the students' progress in the physical education discipline" according to which all students of the I-II course are required to match control standards. It is shown that 6.5% of students have a high level of physical fitness; 36% have a sufficient level; 50% have the average level; 7.5% - students with a low level of physical preparedness.*

Keywords: *level of physical readiness, students, motor qualities.*

Навчання у вищих навчальних закладах є складним і тривалим процесом. Ряд авторів відзначають, що змінилися соціально-економічні умови навчання, побут студентів і надмірне навантаження створили ряд проблем, які трансформуються в інтелектуальне, емоційне і психічне напруження, яке має застійний характер на тлі зниження фізичної активності. Адаптація студентів ВИШу проходить на фоні інтенсифікації навчання, обсягу навчального навантаження, що постійно зростає. Змінюються форми і методи викладання, педагогічні вимоги, які супроводжується підвищеним навантаженням. Спираючись на дані спеціальної та науково-методичної літератури можна зробити висновок, що одним з основних напрямків сучасної підготовки студентської молоді є якісний зміст і організація системи підготовки, заснована на єдності організаційних, програмно-методичних основ, матеріально-технічної забезпеченості, які підкріплені педагогічним і медико-біологічним контролем. Система контролю і самоконтролю є невід'ємною частиною навчально-тренувального процесу на заняттях з фізичного виховання [1, 2]. Одним з основних напрямків підвищення ефективності навчального процесу з фізичного виховання є вдосконалення методичної бази [3, 4]. Основним фактором у процесі побудови навчальних програм є індивідуальні особливості фізичного розвитку та функціональної тренуваності студентів.

Навчальні програми з фізичного виховання розробляються на підставі затверджених державних стандартів освіти та нормативних документів, які регламентують організацію навчально-виховного процесу, затверджуються Міністерством освіти і науки як базові і визначають мінімальний рівень обов'язкової фізкультурної освіти, вмінь, навичок і рухового режиму студентів, який держава гарантує на всіх етапах навчання [5].

Дворазові заняття з фізичного виховання, передбачені розкладом, відповідають вимогам формування здорового способу життя, тому що забезпечують мінімальний рівень рухової активності, необхідний для зміцнення здоров'я, збільшення об'єму рухового потенціалу, вдосконалення рухових якостей (сили, швидкості, стрибучості, гнучкості та спритності) [1].

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 09 грудня 2016 року № 1045 «Про затвердження Порядку проведення щорічного оцінювання фізичної підготовленості населення України» та з метою визначення та підвищення рівня фізичної підготовленості населення України Міністерством молоді та спорту був виданий наказ за №4665 «Про затвердження тестів і нормативів для проведення щорічного оцінювання фізичної підготовленості населення України», який передбачає виконання особами різної статі та віку комплексу тестів і нормативів для визначення рівня їх фізичної підготовленості [6]. Відповідно до Положення «Про рейтингову систему оцінки успішності студентів з дисципліни фізичне виховання», згідно з яким усі студенти I-II курсу зобов'язані скласти контрольні нормативи [7], що обґрунтовано одержанням студентами певного обсягу рухової активності, без якої неможливо підвищення функціонального стану. Студенти НТУУ «КПІ» I-II курсів навчального відділення волейболу здавали тести на визначення рівня розвитку рухових якостей:

- Рівномірний біг (чоловіки – 3000 м; жінки – 2000 м);
- Стрибок у довжину з місця;
- Біг 100 м;
- Човниковий біг 4×9;
- Нахил тулуба з положення сидячи
- Згинання-розгинання рук в упорі лежачи
- Стрибок вгору з місця.

В дослідженнях взяли участь студенти навчального відділення волейболу I-II курсів основної та підготовчої медичних груп, всього 186 осіб, 126 чоловіків і 60 жінок. Отримані дані були проаналізовані для всіх апробованих студентів та окремо для чоловіків і жінок.

Результат кожного тесту оцінюється за кількісними та якісними критеріями. В основі кількісного критерію лежать бали (від п'яти до двох). По кількості набраних балів розраховується якісна оцінка: високий рівень оцінюється в п'ять балів; достатній рівень – чотири бали; середній рівень – три бали; низький рівень – два бали. Підсумовуючи кількісні оцінки за кожен тест, отримуємо сумарний бал фізичної підготовленості студента. Загальний висновок про рівень фізичної підготовленості студента відбувається за допомогою інтегрального критерію, шляхом зіставлення значення сумарного балу фізичної підготовленості студента зі «Шкалою результатів виконання тестів і нормативів для учнівської та студентської молоді (8-20 років)». Таким чином, в результаті проведених розрахунків, визначається оцінка та рівень фізичної підготовленості студентів.

За даними результатів тестування вся група студентів, які займаються на навчальному відділенні волейболу, має такий розподіл: 6,5 % студентів демонструють високий рівень фізичної підготовленості; 36 % мають достатній рівень; 50 % показують середній рівень; 7,5 % – студенти з низьким рівнем фізичної підготовленості.

В таблиці 1 представлені результати тестувань чоловіків, які займаються на навчальному відділенні волейболу.

Таблиця 1

Результати тестувань чоловіків, які займаються на навчальному відділенні волейболу (n=126)

Тести	Mean	S	Min	Max	CV, %
Крос 3000 м, хв	15,84	2,057	11,20	23,00	13,0
100 м, с	13,96	1,120	12,10	17,20	8,0
Згинання –розгинання рук в упорі лежачи, разів	42,24	7,284	25,00	66,00	17,2
Стрибок вгору з місця, см	56,21	7,337	28,00	80,00	13,1
Стрибок в довжину з місця, см	221,07	29,726	1,35	280,00	13,4
Човниковий біг 4×9, с	9,41	0,702	8,00	14,00	7,5
Нахил тулуб з положення сидячи, см	12,36	4,539	0,00	25,00	36,7

Середні значення результатів тесту «Рівномірний біг» для групи чоловіків знаходяться на низькому рівні, група неоднорідна. Результати тесту «Рівномірний біг» дозволяють оцінити рухову якість витривалість, тобто можна зробити висновок, що у переважної більшості студентів I-II курсів, які навчаються на навчальному відділенні волейболу, витривалість знаходиться на низькому рівні.

Середні значення результатів тесту «Біг 100 м» апробованих студентів знаходяться на достатньому рівні, група однорідна.

Показник сили, який визначався за тестом «Згинання-розгинання рук в упорі лежачи» для студентів-волейболістів знаходяться на достатньому рівні, група неоднорідна.

За показником вибухової сили вся група волейболістів демонструє високий рівень, однак, група за даним показником неоднорідна. Високий рівень за даним тестом пояснюється специфікою обраного виду спорту (волейболу), під час гри у волейбол виконується багато стрибків.

За середніми значеннями тесту «Стрибок в довжину з місця» група студентів має низький рівень.

Показник спритності, який визначався за тестом «Човниковий біг 4×9» для студентів-волейболістів знаходяться на середньому рівні, група однорідна.

Рухова якість гнучкість, яка оцінювалась в тесті «Нахил тулуб з положення сидячи» для групи апробованих студентів знаходиться на низькому рівні, група неоднорідна.

В таблиці 2 представлені результати тестувань жінок, які займаються на навчальному відділенні волейболу.

Таблиця 2

Результати тестувань жінок, які займаються на навчальному відділенні волейболу (n=60)

Тести	Mean	S	Min	Max	CV, %
Крос 2000 м, хв	14,80	2,242	10,50	18,20	15,1
100 м, с	14,72	1,413	10,20	19,70	9,6
Згинання –розгинання рук в упорі лежачи, разів	22,23	3,711	10,00	27,00	16,7
Стрибок вгору з місця, см	41,96	6,490	24,00	65,00	15,5
Стрибок в довжину з місця, см	172,5 4	23,97 3	115,0 0	230,0 0	13,9
Човниковий біг 4×9, с	10,90	0,763	9,50	14,50	7,0
Нахил тулуб з положення сидячи, см	17,36	3,134	5,00	22,00	18,1

Середні значення результатів тесту «Рівномірний біг» для групи жінок знаходяться на низькому рівні, група неоднорідна. Результати тесту «Рівномірний біг» дозволяють оцінити рухову якість витривалість, тобто можна зробити висновок, що у переважної більшості студенток I-II курсів, які навчаються на навчальному відділенні волейболу, витривалість знаходиться на низькому рівні.

Середні значення результатів тесту «Біг 100 м» апробованих студентів знаходяться на високому рівні, група однорідна.

Показник сили, який визначався за тестом «Згинання-розгинання рук в упорі лежачи» для студенток-волейболісток знаходяться на достатньому рівні, група неоднорідна.

За показником вибухової сили вся група волейболісток демонструє достатній рівень, однак, група за даним показником неоднорідна.

За середніми значеннями тесту «Стрибок в довжину з місця» група студентів має низький рівень, група неоднорідна.

Показник спритності, який визначався за тестом «Човниковий біг 4×9» для студенток-волейболісток знаходяться на середньому рівні, група однорідна.

Рухова якість гнучкість, яка оцінювалась в тесті «Нахил тулуб з положення сидячи» для групи апробованих студенток знаходиться на середньому рівні, група неоднорідна.

В цілому, підводячи підсумки тестування студентів I-II курсів, які займаються на навчальному відділенні волейболу, можна зробити висновок, що переважна більшість студентів має середній рівень фізичної підготовленості. Але, якщо брати до уваги окремі тести, то виявляється, що за показником витривалості, який є системоутворюючим, переважна більшість студентів має низький рівень. В тестах, які найбільш відповідають обраному виду спорту (волейболу), студенти демонструють високий або достатній рівень.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ТА ЛІТЕРАТУРИ:

1. Оценка качества физического развития и актуальные задачи физического воспитания студентов: монография / Е. Д. Грязева, М. В. Жукова, О. Ю. Кузнецов, Г. С. Петрова – М.: ФЛИНТА: Наука, 2013. – 168 с.
2. Бойко Г. Л. Вплив практичних занять з фізичного виховання на фізичний стан студентів та система його оцінки / Г. Л. Бойко, Д. М. Міщук // Спортивний вісник Придніпров'я – Дніпро, 2016. - № 3. – С. 5-8.
3. Чуюн Е. Н. Комплексный подход к оценке функционального состояния организма студентов // Е.Н. Чуюн, Е.А. Бирюкова М.Ю. Раваева // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Сер. «Биология, химия». – 2008. – Том 21 (60), №1. – С. 123-140.
4. Логвин В. П. Методы контроля и самоконтроля физического состояния при занятиях оздоровительной физической культурой и спортом: пособие / В. П. Логвин; Белорус. гос. ун-т физ. Культуры. – Минск: БГУФК, 2009. – 60 с.
5. Круцевич Т. Ю. Контроль у фізичному вихованні дітей, підлітків і молоді: навч. посіб. / Т. Ю. Круцевич, М. І. Воробьов, Г. В. Безверхня. – К.: Олімп. Література, 2011. – 224 с.

6. Про затвердження тестів і нормативів щорічного оцінювання фізичної підготовленості населення України (станом від 15.12.2016) / Офіційний вісник України, 2017, № 21, с. 44 [Електронний ресурс] / Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z0195-17> (Дата звертання 12.10.2017).
7. Бойко Г. Л. Алгоритм контролю фізичного стану студентської молоді у вищих навчальних закладах / Г. Л. Бойко, Д. М. Міщук // Збірник наукових праць «Фізична культура, спорт та здоров'я нації» – Житомир, 2017. – Вип. 4 (23). – С. 157-162.

